

2017학년도 미국법센터 운영 결과보고

2018. 8. 6.

고려대학교 법학전문대학원

2017학년도 미국법센터 운영 결과보고

2018. 8. 6.

1. 공동학술대회

가. 목적 및 내용

- 중점교류학교의 교수들과의 학술교류를 위해 정기적으로 1년에 1회 진행함

나. 행사주최

- 중점교류대학과 격년으로 순행함
- 본교가 미국 로스쿨 방문 시에는 미국의 중점교류대학 외 타 로스쿨에서 추가로 진행할 수 있음

다. 시기

- 본교가 미국 로스쿨 방문 시에는 매년 8월 중(미국 로스쿨은 학기 중, 본교는 방학 중)에 진행함
- 미국 로스쿨이 본교 방문 시에는 매년 5월 중(본교는 학기 중, 미국 로스쿨은 방학 중)에 진행함

라. 운영 결과

(1) 예산 편성 및 집행 방식

- 방문하는 측은 항공비를 부담하고, 호스팅하는 측은 체재비(숙박비, 식비 등)를 부담함
- 2017년에 개최된 공동학술대회는 UC얼바인이 본교를 방문한 경우로, 발생 비용 중 체재비만을 미국법센터지원사업 예산으로 집행하였음

(2) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) UC얼바인이 본교를 방문하여 공동학술대회 개최
 - 일시: 2017년 5월 18일(목)-19일(금)
 - 장소: 본교 CJ법학관 512호
 - 주최: 본교 법학전문대학원, UC얼바인 로스쿨
 - 주관: 본교 법학전문대학원 미국법센터
 - 행사 프로그램은 아래 [그림 1], 발표문 초록은 아래 <표 1> 참조

[그림 1] 2017년 UC얼바인-고려대학교 공동학술대회 프로그램

| 2017년 UC 얼바인 Law School과 고려대학교 법학전문대학원 공동학술대회 | |
|---|--|
| • 일시 : 2017년 5월 18일(목) 09:30-15:30 19일(금) 10:00~12:00 | |
| • 장소: 고려대학교 CJ법학관 최고위교정실(512호) • 주최: 고려대학교 법학전문대학원, UC얼바인 로스쿨 • 주관: 고려대학교 법학전문대학원 미국법센터 | |
| 축사 및 환영사 | 엄재호 (고려대학교 총장) 김규완 (고려대학교 법학전문대학원 원장) |
| 5/18 10:10-11:00 기조발제 | "21세기의 법학교육" Erwin Chemerinsky (UC얼바인 로스쿨 원장), Song Richardson 부원장 대독 |
| | "한국의 헌법재판과 민주주의의 발전" 이정미 (고려대학교 석좌교수, 전 헌법재판관) |
| | "단단한 각오로 새롭게 시작한다. 고려대 법학교육" 채이식 (고려대학교 명예교수) |
| 5/18 11:00-12:30 사법분야 좌장: 이황 교수 | 법 우선주의에 의한 사모펀드 활성화 Summer Kim 교수 (UCI Assistant Professor of Law & Director, Korea Law Center, UCI) |
| | 토론: 명순구 (고려대학교 교수) |
| | 큐레이션, 법 및 힙합음악의 한국 내 확산 Funmi Arewa 교수 (Professor of Law & Director, Center on Africa and the Law, UCI) |
| 5/18 14:00-15:30 공법분야 좌장: 김하열 교수 | 형사제도에서의 인지적 편견과 의사결정: 과제와 해결 Song Richardson 교수 (Professor of Law & Senior Associate Dean for Academic Affairs, UCI) |
| | 토론: 강수진 (고려대학교 교수) |
| | 디지털시대에서의 표현의 자유에 대한 도전 David Kaye 교수 (UN 표현의자유 특별보고관, UCI) & Sarah Choi (Fellow, UCI 한국법센터) |
| 5/19 10:00-11:30 국제법 및 기초법 분야 좌장: 김기창 교수 | 사법적 지역주의와 사해주의: 미국법원에서의 외국판할 Chris Whytock 교수 (Professor of Law & Professor of Political Science, UCI) |
| | 토론: 신창섭 (고려대학교 교수) |
| | 직업적 독점에서 마법의 동아리로: 변호사 중재통제의 변화 Bryant Garth 교수 (Chancellor's Professor of Law, UCI) |
| | 토론: 김제완 (고려대학교 교수) |

| 기조 발제 | |
|--|--|
| <p>Challenge for Legal Education in the 21st Century</p> <p style="text-align: right;">Erwin Chemerinsky</p> <p>The challenge for American legal education is to do a much better job of preparing students for the practice of law. The most effective way to do this, clinical education, is very expensive. It is a mistake to think of American law schools as if they are homogeneous and largely the same. They always have been different, but the events of the last decade – the decrease in applications and enrollments – have exacerbated these differences. The struggles that many law schools are facing – but by no means all – make it harder for them to provide experiential education. At UCI Law School, we are very fortunate to have had a blank slate and to have used it to emphasize preparing students for the practice of law at the highest levels of the profession. We require a clinical experience of all students for graduation and strongly encourage pro bono work.</p> | |
| <p>Constitutional Adjudication in Korea and Development of Democracy</p> <p style="text-align: right;">LEE Jung-Mi</p> <p>A brief examination of history of constitutional adjudication and its effects on the country’s politics, society, and its democratic growth</p> | |
| <p>A Fresh Start with Firm Commitment: Significance of UC Irvine to Korea University’s Legal Education</p> <p style="text-align: right;">CHAI Lee Sik</p> <p>[. . .] Many lawyers trained under Japanese rule played the key role even after our independence in 1945 in the judiciary as well as in private legal practice. In the legal education, there was no exception. Many professors were educated and trained either in Japan or under Japanese rule in Korea. This resulted inevitably in the heavy influence in the law and education from Japan. Japan on the other hand was heavily influenced in the legal practice and education by Germany. This tradition still subsists and the influence on a wide range still persists. Over the years, many Korean students went for the legal study beyond Japan over to Germany. Many of our current faculty members, in reflecting this trend and tradition, studied one day in Germany. . . . [T]he number of scholars studied and trained under so called Anglo-American legal system is very limited, and they are still considered as standing outside the mainstream. . . . It may be a time now for the Korea University Law School to lead the Korean legal education in another way. We, in Korea, adopted a few years ago a new law school system modelled on the American law school. Under the new system, we should at least try to learn the advantages of Anglo-America legal system over those of our traditional Continental legal system, by adding it up to our existing system, allow our next generation to benefit from it. On this occasion, we are fortunate that we are given such the opportunity to learn from someone who lead the world in the legal system and education. . . .</p> | |
| 사법 분야 | |
| <p>Fostering Private Equity Using a Law-First Approach</p> <p style="text-align: right;">Summer Kim</p> <p>In 2004, South Korean lawmakers introduced sweeping legislation to regulate Korean private equity. What is striking about the South Korean regulatory approach is that the laws first clearly outline the terms of an ideal private equity structure, and then private equity managers</p> | |

and funds are required to comply with such terms as a condition to entering the Korean private equity markets. Elsewhere, private equity funds are often referred to as shadow banks, with the descriptor “shadow” referring to the funds’ ability to perform bank-like activities while remaining outside the regulatory purview. This Article uses the South Korean experience as a case study to develop what it refers to as a “law-first” approach to regulating and fostering financial innovations. First, I evaluate the effectiveness of South Korea’s approach to regulating private equity funds, and next, I describe the market, political, and institutional features that made this unconventional approach not only sufficient, but also necessary, in fostering a private equity market in South Korea. The South Korean private equity example also shows how regulatory divergences can result in market coherence, and the important role of financial and regulatory diffusion channels in achieving such coherence. As to the differences between the South Korean regulatory approach and its foreign counterparts, I argue that they should be regarded not as aberrant behavior which must be conformed, but rather as an effort to push the envelope for private equity regulation. The South Korean experience provides a useful benchmark for other jurisdictions as they consider ways to use laws and regulations to bring private equity and other private funds from outside of the shadow into the light.

CURATION, LAW, AND THE DIFFUSION OF HIP HOP IN SOUTH KOREA

Olufunmilayo B. Arewa

African American music has become a dominant basis for popular music in many parts of the world. A diverse range of musical genres have arisen out of or been influenced by African American music, including spirituals, ragtime, blues, country, jazz, R&B, gospel, Doo-Wop, soul, rock, reggae, funk, disco, and rap. The global dissemination of African American musical forms exemplifies patterns of cultural diffusion of continuing relevance. The rise of hip hop music in South Korea offers an example of the development of hybrid and innovative forms of music that reflect the influence of African American musical forms and Korean musical forms. South Korean hip hop music and culture, which started as underground culture in the 1990s, has gained global recognition in recent years both as a distinct sub-genre of hip hop and a new trend in the Korean cultural wave. This paper, which will be incorporated into a book on the global dissemination of African American music, will focus on the impact of curation choices by South Korean hip hop artists, the impact of Korean Americans on South Korean hip hop and entertainment industry more generally, and the impact of legal frameworks, particularly copyright law, on the development of South Korean hip hop.

공법 분야

Cognitive Bias & Decision-Making in the Criminal Justice System: Challenges and Solutions

L. Song Richardson

In the U.S., racial and gender biases have influenced the administration of justice. While these biases began as conscious racism and sexism, today, many of these biases operate at the unconscious level. I will discuss how these biases can impact the discretionary decisions of police, prosecutors, jurors and judges. It is likely that similar gender biases will influence decisions and judgments in the Korean criminal justice system. Additionally, as Korea becomes more ethnically diverse, I would also expect ethnic and racial biases to influence decision-making in ways that individuals are unaware of and thus, unable to control. I will end with some discussion of how to safeguard against the influence of these cognitive biases.

Three Challenges of Freedom of Speech in Digital Age

David Kaye & Sarah Choi

JUDICIAL PAROCHIALISM AND COSMOPOLITANISM: FOREIGN JUDGMENTS IN U.S. COURTS**Samuel P. Baumgartner & Christopher A. Whytock**

Under U.S. law, there is a general rule favoring recognition and enforcement of foreign country judgments, an approach animated by concerns about excessive judicial parochialism. Recently, however, business-oriented interest groups, along with a number of lawyers and scholars, have argued that U.S. courts are too willing to enforce foreign court judgments—that they are, in effect, too cosmopolitan—and that this approach harms businesses. They have therefore proposed legal changes to make the approach to foreign judgments more restrictive. Others argue that these concerns may be overblown, driven by a few high profile cases, and that the need for change has not been demonstrated. The problem is that this debate has unfolded in the absence of systematic empirical evidence of actual judicial practice. We therefore created an analyzed a dataset of 380 foreign judgment recognition and enforcement decisions by U.S. state and federal courts. Our results suggest that U.S. courts are moderately cosmopolitan in their foreign judgment decisionmaking. On the one hand, we find that U.S. courts recognize and enforce foreign country judgments more often than not; that recognition and enforcement rates may be lower in state courts than in federal courts, but only slightly; and that U.S. courts are not less likely to recognize and enforce foreign country judgments when the party seeking recognition and enforcement is a foreign party rather than a U.S. party. On the other hand, we find that U.S. courts are more likely to recognize and enforce foreign judgments from more familiar countries than less familiar countries, and less likely to recognize and enforce in family law matters, which tend to have a higher level of cultural salience.

Our findings also suggest that U.S. courts are not excessively cosmopolitan—they discriminate against foreign judgments from countries with low levels of rule of law or poor control over corruption—and that businesses may actually disproportionately benefit from the current approach to foreign judgments. In short, the evidence suggests the U.S. courts do a decent job with foreign judgment decisionmaking, and we uncover no evidence that clearly suggests that law reform is needed.

From Professional monopolies to magic circles. Evolving mechanisms in the control of lawyer supply**Yves Dezalay and Bryant G. Garth**

One is the idea of law in relation to revolution or more generally state transformations, drawing on Harold Berman and Pierre Bourdieu. The concern is with the ways that law shifts in relation to larger transformations, like the Protestant Reformation. Law serves power, and the paradox to examine is how it shifts to serve the new power. Typically as Berman showed there is de-legitimation of the “learned law” of those behind the status quo – and whose power depends more on family capital (personal relationships) than meritocratic scholarly production. Relatively marginal scholars at the same time form an alliance with emerging social groups, provide learned law to serve those groups, but also link the new learned law with the older law and legal institutions. There is both change and a continuity that serves to reproduce traditional elites.

A second theoretical framework is identified with Abel and Lewis, defining the legal profession in relation to its ability to limit the supply of lawyers. There were many scholarly challenges to this relatively narrow sociological theory of professions, and it seems to provide a weak theory given the proliferating number of lawyers and law schools and lawyers in many parts of the world – exemplified especially by Australia, Brazil, India, Mexico, and the United States. But as noted below, the reproduction of the elite in the current phase of change is still

quite evident and makes for a “one percent” phenomenon despite apparent openness in the profession.

The third framework focuses on empire, noting the long relationship between law and empire. Law provides legitimacy for empire and mechanisms for hegemony that survive the formal empire. Hegemonic relationships endure such as those in the former British empire, but the current “revolution” that stems from the 1980s challenges the older hegemonies in favor of (among other competing powers) US hegemony – in which law plays a major role that increased substantially with the end of the Cold War.

In this revolution as with the others, within the United States the neo-liberal attack on the welfare state involved a relatively marginal group of legal academics and practitioners allied with what had been a fringe political movement. But law and economics then became a new orthodoxy and provided part of the legal equipment and legitimacy that was the learned law behind neo-liberalism. This revolution led to major changes. The changes first challenged the legal elite in the United States, but the leading institutions of the legal elite in the United States – in particular, elite law schools and leading corporate law firms – absorbed the changes and reinforced their own role. Elite reproduction took place as part of the process. And it produced a new kind of learned law and legal expertise that was exported and imported abroad, leading to both similar and different impacts in different places. The impacts in legal education in particular are the subject of our research.

○ (예산집행) 13,057,652원(재원: 법전원)

– 교통비: 시내교통비 등 579,382원

– 소모품비: 현수막 제작비 등 319,000원

– 인쇄비: 발표자료 인쇄비 등 512,050원

– 행사비: 방문교수 숙박비, 식비, 보조원 인건비, 통역비 등 11,647,220원

*** 집행내역**

– ‘[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청’의 붙임서류 ‘2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고’상 계정과목 ‘교통비, 소모품비, 인쇄비, 행사비’의 세부항목 ‘공동학술대회’ 명목 사용내역 참조

(3) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

2. 방문 교류

가. 목적 및 내용

- 미국법센터장이 “교류협정 관리, 학생 교류, 교수 교류, 공동연구 추진, 교류대상 개발” 등을 위해 연 4회 중점교류학교 및 기타 교류대상학교를 방문함

나. 세부사항

- (교류협정관리) 매년 중점교류학교와 협정상 활동에 대한 정기 평가회의 및 다음 일정 등에 관한 기획회의 개최
- (학생 교류) 본교 교환학생이 현지에 있는 경우, 직접 방문하여 생활상담, 학업상담 및 현지 인적자원 소개
- (교수 교류) 본교 교수가 현지에 있는 경우, 직접 방문하여 생활상담, 연구활동상담 및 현지 인적자원 소개
- (공동연구 추진) 중점교류학교 교수진을 개별 면담하여 본교 교수와의 공동연구 가능성 타진
- (교류대상 개발) 미국 현지의 교류대상학교 발굴

다. 시기

- 봄·가을학기 중 각 2회(연 4회)

라. 운영 결과

(1) 예산 편성 및 집행 방식

- 항공비 및 캘리포니아 이외 지역 체재비(숙박비, 식비 등)는 미국법센터지원사업 예산으로 집행하고, 캘리포니아 지역 체재비는 센터장이 부담함

(2) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 미국 로스쿨 방문(1회)
 - 기간: 2017년 5월 중
 - 방문대상: 중점교류학교 및 교류대상학교(특히, UC얼바인)
 - 내용: 2017년 UC얼바인-고려대학교 공동학술대회 준비·진행·후속 작업
- (예산집행) 1,809,600원(재원: 법전원)
 - 여비: 항공비 1,809,600원(한국-미국)*1명(센터장)*1회=1,809,600원

* 집행내역

- ‘[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청’의 붙임서류 ‘2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고’상 계정과목 ‘여비’의 세부항목 ‘공동학술대회, 방문교류’ 명목 사용내역 참조

(3) 2017학년도 운영목표 달성 여부: 달성

- 2017년 미국법센터지원사업 예산규모는 그 배정 완료시점을 감안할 때 센터의 반년 운영을 지원하는 예산액으로 이 예산 집행을 통한 방문교류는 연 4회가 아닌 연 2회가 적정하며, 2017년에는 1회 방문만으로 2017년 UC얼바인-고려대학교 공동학술대회 준비·진행·후속 작업은 물론 '방문 교류'의 원래 목적을 충분히 달성하였다고 판단됨

3. GLP교재 제작

가. 목적 및 내용

- 정규학기에 본교 교수가 강의하는 영강 즉 Global Legal Practice 과목 중에서 미국법 과목의 경우 (1) 본교생의 미국법 수요와 (2) 교환학생의 한국법 수요를 동시에 충족시킬 필요가 있음
- 이에 미국법과 한국법을 동시에 가르치며 상호 비교하는 혁신적인 교육과정을 만들 필요가 있으며 이를 위해서는 교재 제작이 필수적임

나. 세부사항

- 법리와 주요판례 게재를 포함하는 내용으로 약 300쪽 분량의 영문 교재를 매년 3개씩 제작함
- 교재는 한글파일 형태로 제작하여 학생들이 PDF파일 형태로 받아 이용하거나 출판사의 제안이 있을 경우 출판사 비용으로 제작함

다. 운영 결과

(1) 예산 편성 및 집행 방식

- 2년에 1학기씩 영강 개설을 조건으로 1교재당 일정 금액(5,000,000원)을 지원함

(2) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 2017년 선정 다음 3교재 제작 진행
 - 김선택(법학전문대학원), Introduction to Korean Constitutional Law
 - 김인현(법학전문대학원), East Asian Maritime Law
 - 신현탁(법학전문대학원), Korea Business Law
- 위 3교재의 초고 일부 내용은 아래 [그림 2]-[그림 4] 참조

[그림 2] 김선택, Introduction to Korean Constitutional Law

Introduction to Korean Constitutional Law
Prof.Dr. Kim, Seon-Taek / Research Prof.Dr. Yun, Jeong-In

Contents

Introduction
"Some Peculiarities of Korean Constitutional Law and Jurisprudence"

Chapter 1
"An Overview of the History of the Korean Constitution"

Chapter 2
"The Fundamental Principles & Institutions of the Constitution"
Republic
Democracy - Party System, Elections, Public Servant System, Local autonomy
Rule of Law
Social Welfare State

Chapter 3
"The Fundamental Human Rights of the Constitution"
The Protection of Fundamental Human Rights : Structural Issues
The Protection of Fundamental Human Rights : Specific Rights

Chapter 4
"Constitutional State and State Organization"
People's Sovereignty and Democratic Legitimacy, Representative Democracy
Separation of Powers and Presidential Government
The National Assembly and the Legislative Power
The President and the Executive Power
The Courts and the Judicial Power
The Constitutional Court and the Constitutional Review

Chapter 5
"The Processes of Constitutional Change"
Constitutional Amendment and its Limits

Concluding Thoughts

[그림 3] 김인현, East Asian Maritime Law

Korean Maritime Law by Prof. In HyeonKIM

Chapter 1. Waterway

§1. KOREAN WATERWAY REGIME

The Korean jurisdiction over the seawaters extends beyond the territorial sea to the Exclusive Economic Zone (EEZ). The Korean territorial sea follows 12 nautical miles regime in the UN Convention on the Law of the Sea (UNCLOS) according to the Korean Territorial Sea and Contiguous Zone Act Article 1. The sea areas inside the base line are called the internal water. Korea has exclusive jurisdiction over the water inside the territorial sea. As a party to the UNCLOS, the Korean government promulgated the EEZ Act in 1996. According to the EEZ Act Article 2(2), Korea has sovereign rights over the EEZ area for the purpose of exploring or conserving natural resources, protecting environment and safety of navigation, etc., within 200 nautical miles from the base lines. The sea areas within the EEZ are not fully implemented in the East Sea and Yellow Sea according to Article 5, because the area is not wide enough for two countries to claim their own EEZ respectively.

§2. THE GEOGRAPHICAL SCOPE OF APPLICATION OF KOREAN MARITIME LAW

I. General

The Korean maritime law section does not stipulate its scope of geographical application. However, it is the general view that the KCC and other related Acts are applicable to the maritime activities within the Korean territorial sea. Nevertheless, their scope of application extends to some maritime activities, beyond the territorial sea to the EEZ according to the UNCLOS and Korean domestic law. If foreign factors are involved in the case, whether the Korean law is applicable or not depends on the KIPL.

II. Extension of the Scope of Application to the EEZ

Some of Korean laws regulating maritime activities extend the scope of their application beyond the territorial sea to the EEZ.

One of the good examples is the oil pollution case. The KOPCA applies to the oil pollution damages caused in the Korean territory, including the territorial sea and in the EEZ according to Article 3. Accordingly, when a fisherman suffers damages in the EEZ, he is entitled to receive compensation from the IOPC FUNDS.

The other example is wreck removal. According to several Korean domestic laws, the owner or possessor of a wreck has an obligation to remove the wreck. A wreck within Korean internal waters or territorial sea is subject to the Korean domestic laws and thus the Korean government is entitled to impose legal obligation upon the owner or the possessor. When a wreck exists in the EEZ, whether the Korean government has jurisdiction over the wreck and thus entitled to order the owner or the possessor to remove the wreck was in question. The Public Water Management Act has a provision to the effect that the Korean government has jurisdiction over the wreck. Article 13(1) says that the administration may order the owner or the possessor of the wreck (including vessel or discarded things) to dispose of it when it regards the wreck as involving danger to impede the usefulness of the public waters or to pollute the water. The Act extends the scope of application beyond the territorial sea to the EEZ by including the EEZ, in the definition of the public waters in Article 4.

In the Seoul Central District Court case 2007.1.18. Docket No. 2006 gabap 36580, when about

[그림 4] 신현탁, Korea Business Law

경제 흐름에 따른 회사 이해의 변천



- (예산집행) 3,000,000원(재원: 교비 지원)
- 연구관리비: 2017년 선정 3교재 제작비 1,000,000원(선금)*3명=3,000,000원
- 2017년 'GLP교재 제작'에 배정된 예산(계정과목: 연구관리비 / 1교재당

5,000,000원 / 총 15,000,000원)은 완고에 대한 지원금이며, 2017년 10월말에 미국법센터지원사업 예산 배정이 완료됨에 따라, 2017년에는 3교재를 선정하여 제작을 진행하고 당해 예산으로 우선 이 3교재의 초고에 상응하는 선금(1교재당 1,000,000원 / 총 3,000,000원)만을 지급하여 집행이 미진한 사정이 있음. 한편 2018년 예산에도 이 3교재의 제작을 완료하기 위해 잔금(1교재당 4,000,000원 / 총 12,000,000원)을 편성할 필요가 있음

*** 집행내역**

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 붙임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '연구관리비'의 세부항목 'GLP교재 제작비' 명목 사용내역 참조

(3) 2017학년도 운영목표 달성현황: 진행

- 위와 같이 하반기에 미국법센터지원사업 예산 배정이 완료됨에 따라, 2017년 선정 3교재 제작은 비교적 짧은 기간 동안 진행되었으며, 그 결과 초고 수준의 결과물을 산출하였음. 이에 2018년에는 이 3교재 제작을 완료할 계획임

4. 홈페이지 제작

가. 목적 및 내용

- 미국법센터 홈페이지를 제작·개설하여 미국법센터 활동을 국내외에 홍보함

나. 세부사항

- 홈페이지 전체 내용은 다음 URL에서 확인 가능함
 - <https://www.amlaw.center>

다. 운영 결과

(1) 예산 편성 및 집행 방식

- 2017년 예산으로 제작업체에 국문페이지 제작 후 1차 오픈에 대한 대금(초기 제작비: 1,980,000원)을 지급함. 한편 2018년 예산에 영문페이지 제작 및 커뮤니티 작업 등에 대한 대금(2,970,000원)과 페이지 변경 및 확장을 위한 대금(1,000,000원)을 추가 편성할 필요가 있음

*** 용역계약 내용**

- 디자인 기획 및 국문페이지 제작 후 1차 오픈 대금: 1,980,000원
- 영문페이지 제작 및 커뮤니티 작업, 호스팅 및 1년 운용 대금: 2,970,000원
- 용역계약의 대금지급 조건은 아래 [그림 5] 참조

[그림 5] 용역계약서상 대금지급 조건

제 10 조 (대금 지급 조건)

가. 총 용역수행대금은 일금 사백오십만원(₩4,500,000원/ VAT 별도)으로 하며 지불형태는 현금지급을 원칙으로 한다.

나. 지불 방법 및 기일

- 착수금 : 일금 일백팔십만원 (₩1,800,000원/ VAT 별도)

* 계약일 이후 14일 이내

- 잔 금 : 일금 이백칠십만원 (₩2,700,000원/ VAT 별도)

* 제작완료검수일 이후 14일 이내

다. 제작 중 또는 개발 완료 후에 추가되는 내용 및 중요 변경 사항에 대해서는 “갑”과 “을”이 별도 합의한 이후 “갑”이 추가 대금을 부담하기로 한다.

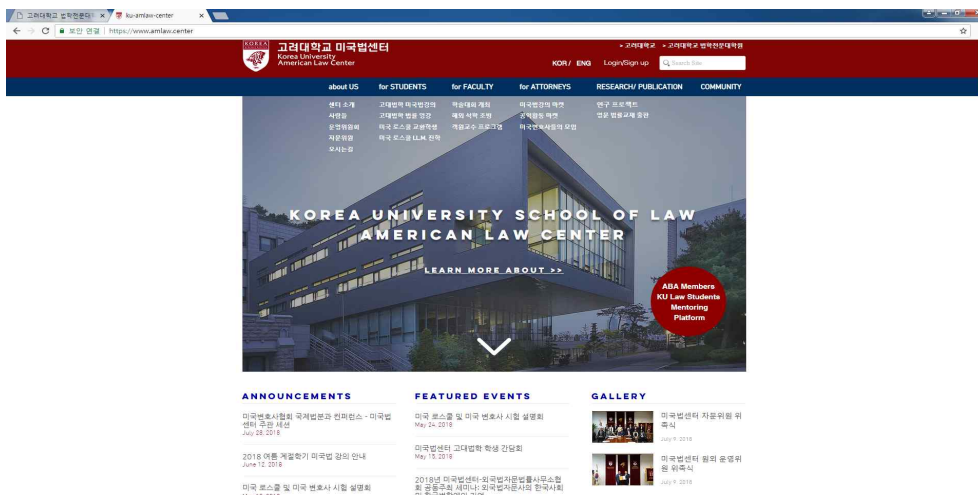


(2) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

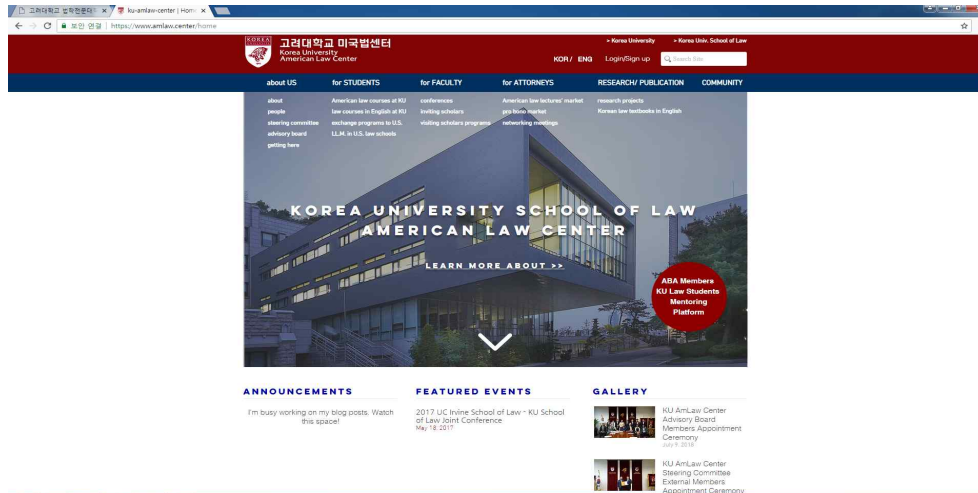
○ (운영내용) 홈페이지 국문페이지 제작 후 1차 오픈

- 홈페이지 1차 오픈 내용은 아래 [그림 6], 2차 작업 진행 내용은 [그림 7] 참조

[그림 6] 미국법센터 홈페이지 1차 오픈 화면



[그림 7] 미국법센터 홈페이지 2차 작업 진행 화면



○ (예산집행) 1,980,000원(재원: 교비 지원)

－ 일반용역비: 디자인 기획 및 국문페이지 제작 후 1차 오픈 대금 1,980,000원

*** 집행내역**

－ ‘[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청’의 붙임서류 ‘2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고’상 계정과목 ‘일반용역비’의 세부항목 ‘홈페이지 제작’ 명목 사용내역 참조

(3) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

5. 미국변호사 교류 세미나

가. 목적 및 내용

○ 미국법 실무지식의 寶庫인 미국변호사들과 활발한 교류를 통해 본교 재학생 및 졸업생의 미국법 역량을 강화함

나. 기대효과


○ 외국법자문법률사무소협회(FLA), 인하우스카운슬포럼(IHCF) 등과 세미나를 공동주최함으로써 본교생과의 교류 방법과 가능성을 모색하고, 향후 본교 법학전문대학원이 국내 미국법 분야의 권위를 확보하고 미국 대학과의 활발한 학문교류를 통한 본교의 위상을 제고하는 데 기여함

다. 운영 결과

(1) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 미국변호사 교류 학술세미나 개최(1회)
 - 주제: “미국변호사의 한국사회 및 한국법학에의 기여”
 - 일시: 2018년 2월 26일(월)
 - 장소: 본교 CJ법학관 B101호
 - 주최: 본교 법학전문대학원
 - 주관: 본교 법학전문대학원 미국법센터
 - 행사 개요는 아래 [그림 8] 참조

[그림 8] 미국법센터 국내 미국변호사 초청 세미나 개요



고려대학교 법학전문대학원 미국법센터 주최

“미국변호사의 한국사회 및 한국법학에의 기여”

장소: 고려대학교 CJ법학관 리베르타스홀
시간: 2018년 2월 26일(월) 오후 7시

1. 미국변호사가 국내 기업실무 및 금융실무 관행의 정립에 기여한 사례 (30분 패널 토론)
2. 미국변호사가 국내 공익 및 인권에 기여한 사례 (30분 패널 토론)
3. 미국변호사가 한국사회 및 한국법학에 기여할 수 있는 방안 (발제 및 질의응답 30분)

고려대학교 미국법센터
02-3290-5398 / amlawcenter@korea.ac.kr

- (예산집행) 3,503,800원(재원: 교비 지원)
 - 행사비: 강연료, 보조원 인건비, 사진촬영비, 식비, 현수막 및 팜플렛 제작비 등 3,503,800원

*** 집행내역**

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 붙임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '행사비'의 세부항목 '미국변호사 교류 세미나' 명목 사용내역 참조

(2) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

6. 컴퓨터 및 주변기기 구입

가. 내용

- 센터 운영에 필요한 컴퓨터 및 주변기기 구입
 - 컴퓨터·모니터·복합기 구입

나. 운영 결과

(1) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 센터 운영에 필요한 컴퓨터 및 주변기기 구입
- (예산집행) 1,310,000원(재원: 교비 지원)
 - 기계기구 매입비: 컴퓨터 구입비 840,000원+모니터 구입비 275,000원+복합기 구입비 195,000원=1,310,000원

*** 집행내역**

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 붙임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '기계기구'의 세부항목 '컴퓨터, 모니터, 복합기' 명목 사용내역 참조

(2) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

7. 회의비

가. 내용

- 센터 운영위원회 회의 경비

나. 운영 결과

(1) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 센터 운영위원회 회의 경비 집행

- (예산집행) 56,000원(재원: 법전원)

- 회의비: 운영위원회 회의 경비 7,000원*8명(운영위원, 참관인)*1회=56,000원

* 집행내역

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 붙임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '회의비'의 세부항목 '운영위원회 회의' 명목 사용내역 참조

(2) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

8. 기타운영비

가. 내용

- 그 밖에 센터 운영에 필요한 경비

- 회의비, 다과구입비
- 복사용지·사무용품 구입비
- 인쇄·복사비

나. 운영 결과

(1) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영계획) 그 밖에 센터 운영에 필요한 경비 집행

- (예산집행) 1,935,950원(재원: 교비 지원)

- 기타운영비: 회의비, 다과구입비, 복사용지·사무용품 구입비, 인쇄·복사비 등 1,935,950원

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 붙임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '기타운영비'의 세부항목 '회의비, 다과구입비 등' 명목 사용내역 참조

(2) 2017학년도 운영목표 달성현황: 달성

9. 인건비

가. 내용

- 센터 소속 연구원에 대한 인건비 지급
- 센터 소속 행정직원에 대한 인건비 지급

나. 자격 및 업무기대효과

(1) 연구원

- (자격) 원어민 수준의 영어를 구사할 수 있는 미국변호사
- (업무)
 - 국제 및 국내 학술행사 기획, 연사섭외 및 진행(격년으로 국내에서 1회 후 미국에서 1-3회)
 - SSCI 논문게재를 위한 공동연구
 - 해외교수 초청(계절학기 미국법강좌 및 학술행사)을 위한 기획 및 섭외업무
 - 미국법센터 홈페이지 운영(공익활동 및 강의 플랫폼 운영)
 - 미국법교재 개발, 기획 및 집필 등
 - 기타 미국법센터 활동계획에 따른 업무

(2) 행정직원

- (자격) 법학을 전공한 자로서 학교행정 유경험자
- (업무)
 - 위 연구원 활동에 대한 제반 행정지원

다. 운영 결과

(1) 2017학년도 운영내용 및 예산집행

- (운영내용) 연구원 및 행정직원 2개월분(2018년 1월-2월) 인건비 지급
- (예산집행) 3,924,820원(재원: 법전원)
 - 연구원 인건비: 3,144,640원(4대 보험 법인부담금 포함)
 - 행정직원 인건비: 780,180원(4대 보험 법인부담금 포함)

* 집행내역

- '[전자문서] 2018학년도 법학전문대학원 미국법센터 운영예산 지원 요청'의 불임서류 '2017학년도 법학전문대학원 미국법센터 예산집행 결과보고'상 계정과목 '임시직 인건비'의 세부항목 '연구원, 행정직원' 명목 사용내역 참조